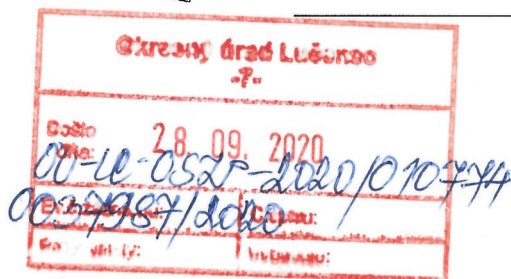




OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

1. úradník
27.10.2020

ZA



Okresný úrad Lučenec
odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie republiky 26
984 01 Lučenec

Váš list číslo/zo dňa
OU-LC-OSZP-2019/009080

Naše číslo
Pd 100/20/6606-5

Vybavuje
JUDr. J. Jurinová

Lučenec
23. septembra 2020

Vec
Protest prokurátora

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1 a nasl. zákona. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (zákon o prokuratúre) podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, Odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 03.10.2019 č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3, lebo vydaním tohto rozhodnutia a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzal boli porušené ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. d/, § 58a odsek 2, § 60 odsek 1, § 62 odsek 1 pís. b/, § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ zákona o prokuratúre **n a v r h u j e m** Okresnému úradu Lučenec, Odboru starostlivosti o životné prostredie protestu prokurátora **vyhovieť** a napadnuté rozhodnutie **z r u š i ť**.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Lučenec preskúmala zákonnosť rozhodnutia Okresného úradu Lučenec, OSZP (ďalej len „správny orgán“) zo dňa 03.10.2019 č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3, ktorým obchodnej spoločnosti S & P Holding s.r.o., J. C. Hronského 1, Zvolen (ďalej len „stavebník“) v stavebnom vodoprávnom konaní o povolení stavby povolil vodnú stavbu nazvanú „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ na pozemkoch - parcelách registra C KN parcelné číslo 1638/1, 1641,

1626/19, 1626/1, 1670/1 a parcele registra E KN parcelné číslo 335/1 katastrálne územie Divín.

Za účelom vybavenia podnetu prokuratúra podľa § 37 ods. 1 zákona o prokuratúre vyžiadala administratívny spis správneho orgánu vzťahujúci sa na ním vydané stavebné povolenie zo dňa 03.10.2019, ktorého preskúmaním bolo zistené porušenie zákonnosti vyžadujúce uplatnenie právneho prostriedku dozoru prokurátora. Administratívny spis bol predložený v listinnej (neelektronickej) forme.

Z predloženého spisu správneho orgánu č. spisu OU-LC-OSZP-2019/009080 vyplýva nasledovné:

Stavebník podal dňa 24.07.2019 správne mu orgánu návrh na vydanie stavebného povolenia podľa § 26 odsek 1 zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách (ďalej v texte len „zákon o vodách“) a § 58 odsek 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „stavebný zákon“).

Druh, účel a miesto stavby je v žiadosti uvedený nasledovne:

„KOTVENIE PRE PLÁVAJÚCE ZARIADENIA VS RUŽINÁ

Vybudovanie kotevných blokov pre 4ks plávajúcich zariadení – rekreačných domov pre individuálnu rekreáciu na betónových pontónoch a ich napojenie na inžinierske siete a revitalizácia existujúcej spevnenej plochy. Kotevné bloky budú doplnené betónovými žumpami, revitalizáciou spevnenej plochy a kamenným záhozom brehu, prípojkami vody a elektriny na najbližšie miesto napojenia. Miestom stavby je extravilán obce Divín pod chatovou osadou na brehu vodnej stavby Ružiná.“

Návrh sa teda týka len príslušenstva k hausbótom a obsahuje o. i. tabuľkový prehľad pozemkov, s údajmi o parcelách, ich vlastníkoch (a správcoch), listoch vlastníctva a druhoch pozemkov, ako aj údaje, aká stavba má byť na ktorom pozemku realizovaná. V ďalšom tabuľkovom prehľade sú uvedené právne vzťahy navrhovateľa k týmto pozemkom (nájom, súhlasy).

K návrhu bola priložená 2x projektová dokumentácia „KOTVENIE PRE PLÁVAJÚCE ZARIADENIA VS RUŽINÁ“ spracovaná zodpovedným projektantom Ing. arch. Ivanom Krevom, a Ing. Matúšom Bursom v novembri 2018 (projekt pre stavebné konanie) a ďalšie prílohy, ktoré sú v žiadosti vymenované.

Táto projektová dokumentácia zahŕňa i údaje ohľadom povolenia predmetných 4 hausbótov – v textovej i grafickej časti, pričom tieto hausbóty neboli súčasťou stavebného konania a rozhodnutia. Stavebný zámer je rozdelený na 3 skupiny stavebných objektov a hausbóty sú začlenené do prvej skupiny nazvanej „SO-01 kotevné bloky“. Ďalej je obsahom projektovej dokumentácie objekt nazvaný „SO-02 spevnené plochy“ a objekt „SO-03 inžinierske siete“, teda príslušenstvo –

zázemie potrebné k osadeniu a následnému užívaniu hausbótov na ubytovanie za účelom individuálnej rekreácie.

Dňa 05.08.2019 správny orgán oznámil začatie stavebného vodoprávneho konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním (na deň 24.09.2019), s poučením účastníkov konania o možnosti podať námietky najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak k nim neprihliadne atď... teda uplatnil tzv. koncentračnú zásadu.

Na oznámenie začatia konania účastníkom konania stavebný úrad aplikoval formu verejnej vyhlášky (§ 61 ods. 4 stavebného zákona). Oznámenie bolo podľa údajov vyznačených na jeho rovnopise, vyvesené na úradnej tabuli obce Divín dňa 08.08.2019 a zvesené dňa 10.09.2019, na úradnej tabuli správneho orgánu vyvesené dňa 06.08.2019 a zvesené dňa 24.09.2019.

Zo zápisnice o priebehu ústneho pojednávania zo dňa 24.09.2019 vyplýva, že sa ho zúčastnil stavebník, starosta obce Divín (ako zástupca vlastníka pozemku), projektant a zástupca SVP, š.p., po vyjadrení ktorých v závere správny orgán konštatuje, že na základe vykonaného stavebného vodoprávneho konania vydá príslušné rozhodnutie.

Dňa 03.10.2019 správny orgán vydal podľa 26 odsek 1 vodného zákona, § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len Vyhl. č. 453/2000 Z.) stavebné povolenie pre stavebníka S & P Holding s.r.o., J. C. Hronského 1, Zvolen na stavbu „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“, na pozemku parcelné číslo C KN 1638/1, 1641, 1626/19, 1626/1, 1670/1, E KN 335/1 k.ú. Divín.

Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že uskutočnením (ani budúcim užívaním) navrhovanej vodnej stavby nebudú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti účastníkov konania.

Vykonaným prieskumom zákonnosti boli v postupe a rozhodnutí správneho orgánu zistené viaceré porušenia právnych predpisov, z ktorých nasledovné porušenia právnych predpisov majú podľa môjho názoru za následok nezákonnosť - vecnú nesprávnosť stavebného povolenia.

Smerodajnými pre podanie protestu prokurátora v tejto veci sú nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 3 odsek 1, 4, 5 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. právne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas

a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 odsek 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 odsek 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 43 odsek 1 písm. d/ stavebného zákona stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia.

Podľa § 58 odsek 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58a odsek 2 stavebného zákona stavebný úrad môže stavebníkovi oznámiť, že vykoná stavebné konanie až po rozšírení žiadosti na ďalšie stavby, prípadne na celý súbor stavieb [§ 62 ods. 1 písm. b) a c)].

Podľa § 60 odsek 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 62 odsek 1 písm. b/ stavebného zákona stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí,

a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 66 odsek 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Citovanými ustanoveniami sa správny orgán dôsledne neriadi.

V úvode je potrebné poukázať na to, že prokurátor neposudzuje, ani mu neprináleží posudzovať odborné otázky, teda ani otázky spôsobu stavebno-technického riešenia – či predmetné hausboty budú, alebo nebudú upevnené, alebo ukotvené spôsobom predpokladaným v § 43 ods. 1 písm. b), c) stavebného zákona, od čoho závisí, či majú alebo nemajú byť podriadené pod tieto ustanovenia.

Prokurátorovi však prináleží posúdenie stavby a jej povolenia z právneho hľadiska, k čomu uvádzam nasledovné.

Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie

- a) spojenie pevným základom,
- b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu,
- c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe,
- d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia,**
- e) umiestnenie pod zemou

Takáto definícia stavby zahŕňa všetky možné, do úvahy prichádzajúce spôsoby pevného spojenia „objektu“ plniaceho funkciu stavby, so zemou. **Táto definícia stavby bola zavedená pre účely stavebného zákona** práve aj preto, aby sa vzhľadom na vývoj stavebníctva, technológií výstavby, špecifických spôsobov zakladania a realizácie stavieb a pod. žiaden takýto „objekt“ plniaci funkciu stavby nevyhol posúdeniu prípustnosti umiestnenia v území, bez ohľadu na to, či následne vyžaduje i stavebné povolenie, alebo „len“ iné povolenie - iného príslušného orgánu, alebo nevyžaduje žiadne ďalšie povolenie.

Niektoré právne predpisy rôzne definujú tú istú vec, nakoľko niektoré veci vyžadujú posúdenie podľa rôznych právnych predpisov, z rôznych hľadísk. Napríklad pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov sa v zmysle § 3 písm. f) pod navrhovanou činnosťou rozumie aj stavba, aj zariadenie, aj ťažba nerastných surovín aj rôzne ďalšie činnosti, ktoré nie sú stavbami. Nie všetky stavby (a zariadenia a rôzne činnosti) však majú aj právny status navrhovanej činnosti, ale len tie, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Pre účely stavebného konania preto i predmetné 4 rekreačné domy na betónových pontónoch - hausbóty spĺňajú požiadavky pre ich právne posúdenie ako stavby a to podľa § 43 ods. 1 písm. d) stavebného zákona, keďže ide o stavebné konštrukcie postavené stavebnými prácami (§43g stavebného zákona) zo stavebných výrobkov (§ 43f stavebného zákona), pevne spojené so zemou pripojením na siete a zariadenia technického vybavenia územia a ich účel užívania je rovnaký ako u obdobných rekreačných stavieb umiestnených na pevnine, t. j. krátkodobé ubytovanie na individuálnu rekreáciu.

Každý hausbót (t. j. plávajúce zariadenie) musí spĺňať požiadavky kladené na plavidlo, ale naopak to neplatí, t. j. nie každé plavidlo má aj právny status hausbótu a stavby. **Plavidlo na rozdiel od plávajúceho zariadenia - hausbótu nemôže byť žiadnym spôsobom pevne spojené so zemou, lebo je určené na premiestňovanie – plavenie, zatiaľ čo hausbót nie je určený na opakované premiestňovanie, práve preto môže byť pevne spojený so zemou a to pripojením na siete a zariadenia technického vybavenia územia.**

S postupom a rozhodnutím správneho orgánu vzhľadom k vyššie uvedenému nemožno súhlasiť, nakoľko by umožňoval faktické povoľovanie hausbótov pevne spojených so zemou, bez posúdenia navrhovanej stavby v príslušnom stavebnom konaní. Zaviedol by sa nesprávny precedens a ďalší záujemcovia o stavbu takýchto hausbótov na vodnej nádrži Ružiná a jej brehoch by sa mohli taktiež dovoľávať takéhoto postupu v zmysle poslednej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, teda v zmysle zásady *nie rozdielne v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch*.

Na druhej strane – došlo by tiež k porušeniu zásady *nie rozdielne v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch*, nakoľko na hausbót by sa nevyžadovalo stavebné povolenie (t. j. nevyžadovalo by sa ani posúdenie navrhovanej stavby), zatiaľ čo na takmer identický rekreačný dom na pevnine v susedstve s pripojením na tie isté siete a zariadenia technického vybavenia územia, by sa stavebné povolenie vyžadovalo.

Hausbót môže byť na vodnej ploche dlhodobo umiestnený a trvale pripojený na siete a zariadenia technického vybavenia územia (obdobne ako rekreačný dom na pevnine), pokiaľ si jeho majiteľ riadne a včas bude plniť požiadavky kladené na prevádzkovanie hausbótu príslušnou právnou úpravou. Pre právne posúdenie pre účely stavebného konania preto ani nemôže byť významné, či ide o hausbóty pevne spojené so zemou, alebo o rekreačné domy na pevnine, nakoľko stavebné povolenie je potrebné v každom prípade.

Táto vada podľa môjho názoru sama o sebe spôsobuje nezákonnosť - vecnú nesprávnosť stavebného povolenia. Správny orgán akceptoval „oddelenie“ hausbótov stavebníkom od ich príslušenstva, ktoré ich pevne spája so zemou. Správny orgán v rozpore s § 60 odsek 1 stavebného zákona neposudzoval a nerozhodol komplexne (a bez doplnenia návrhu stavebníkom by ani nemohol) o celom stavebnom zámere - areáli 4 hausbótov s príslušenstvom.

Stavebný zákon (§ 139 ods. 2 písm. a/ stavebného zákona) i zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov – ďalej len „vodný zákon“ (§ 52 ods. 1) považuje za stavbu i časť stavby. Účelom týchto ustanovení však nie je „deliť“ navrhovanú stavbu a už vôbec nie novostavbu od jej súčastí a jej príslušenstva tak, aby v konečnom dôsledku nebola predmetom stavebného konania – aby nebolo komplexne posúdené, či spĺňa všetky právnou úpravou stanovené podmienky na jej umiestnenie v území.

Neuskutočnením zákonom predpísaného správneho konania – stavebného konania o povolení stavby – t. j. v danom prípade o povolení celého areálu 4 hausbótov s príslušenstvom, bola podľa môjho názoru komplexne porušená zákonnosť (t. j. objektívne právo - zákon) na úkor verejnosti využívajúcej toto verejne prístupné rekreačné územie v súlade s dovoľeným účelom využívania stanoveným v Územnom pláne obce Divín.

Na uvedenú vadu (t. j., že hausbót nie je stavba, preto nevyžaduje stavebné povolenie) nadväzuje aj **vada spočívajúca v porušení § 3 ods. 2, ods. 4, 5 správneho poriadku, § 58a odsek 2, § 60 odsek 1 stavebného zákona.**

Správny orgán nepreskúmal dôsledne úplnosť a správnosť údajov v návrhu vo vzťahu k právnej úprave definujúcej stavby a požiadavky na ich povoľovanie, ani vo vzťahu k rozsahu zámeru stavebníka riešeného v predloženej projektovej dokumentácii.

Správny orgán stavebníka neupozornil, že jeho návrh je neúplný (t. j. že neobsahuje hausbóty, ani riešenie dopravného prístupu a pod.), neposkytol mu pomoc a poučenie ako treba návrh doplniť, nevyzval ho na doplnenie návrhu, neurčil mu lehotu, ani ho nepoučil o následkoch nesplnenia výzvy – t. j. o zastavení stavebného konania. Postup správneho orgánu bol v rozpore s § 3 ods. 2, 4, 5 správneho poriadku a § 60 odsek 1 stavebného zákona.

Na námietky účastníkov konania sa uplatňuje koncentračná zásada – na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť, ale neboli podané v stanovenej lehote sa neprihliada. Preto právna úprava nedovoľuje správnomu orgánu oznámiť ostatným účastníkom konania (a dotknutým orgánom) začatie stavebného konania na základe neúplného návrhu. S nadobudnutím postavenia účastníka konania právna úprava nespája len práva, ale aj povinnosti - dodržanie právnou úpravou predpísaného postupu a lehôt pri uplatňovaní práv. Ak účastník konania zostane pasívny, alebo neuplatní svoje práva zákonom predpísaným postupom, je povinný znášať z toho vyplývajúce právne dôsledky. Ak v konaniach začatých na návrh navrhovateľ výzve na doplnenie návrhu nevyhoví – návrh nedoplní, stavebný úrad konanie zastaví. V takomto prípade právna úprava nedovoľuje stavebnému úradu oznámiť začatie

konania ďalším osobám, ktorým by prináležalo postavenie účastníkov konania, ak by bol návrh úplný. V súlade so zásadou minimálneho zaťažovania účastníkov konania a iných osôb obsiahnutou v poslednej vete § 3 os. 4 správneho poriadku, stavebný úrad nesmie zaťažovať iných neúplným návrhom navrhovateľa. Neúplnosť návrhu bráni stavebnému úradu pokračovať v konaní oznámením začatia konania, bráni mu nariadiť ústne pojednávanie či upustiť od neho, teda bráni mu aj aplikovať koncentračnú zásadu.

Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, lebo je obsahom arbitrárne, nedostatočné, vychádzajúce z nedostatočne zisteného stavu veci a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu vyplýva, že sa nevysporiadal s pevným spojením predmetných hausbótov so zemou, t. j. nesprávne právne vec posúdil tým, že neaplikoval ustanovenie § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona.

Správny orgán (obdobne ako stavebný úrad pri vydávaní územného rozhodnutia) – dôsledne „oddeľuje“ hausbóty od ich súčastí a príslušenstva a zdôrazňuje, že hausbóty nie sú predmetom rozhodnutia. Izolovane posudzuje vodovodnú, elektrickú a kanalizačnú prípojku so žumpou, a taktiež izolovane posudzuje kotevné bloky hausbótov – k týmto správny orgán uvádza, že „*kotvené objekty – hausbóty budú riešené ako jednopodlažné drevostavby s plochou strechou. Výška hausbótov od pontónov bude 3,85 m. Podrobný projekt hausbótov nie je súčasťou projektovej dokumentácie vodnej stavby, nakoľko hausbóty nie sú predmetom tohto stavebného vodoprávneho konania.*“

S takýmto právnym názorom sa nestotožňujem, pretože ide o neposúdenie prípustnosti celého stavebného zámeru – areálu 4 hausbótov s príslušenstvom v konaní o povolení stavby.

Netvrdím, že hausbót nie je plávajúce zariadenie, ale že pre účely stavebného konania – z hľadiska posúdenia jeho povolenia spĺňa aj kritériá stavby, teda hausbót pevne spojený so zemou má aj právny status stavby. Ide o špeciálnu stavbu – vodnú stavbu v zmysle § 52 ods. 1 písm. h) vodného zákona, podľa ktorého

vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby, vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy.

Som toho názoru, že skutočnosť, že predmetné hausbóty pevne spojené so zemou sú pre účely zákona o vnútrozemskej plavbe začlenené pod plávajúce zariadenia neurčené na opakované premiestňovanie (§ 2 písm. j) tohto zákona nebráni, ani nevylučuje, že pre účely stavebného zákona – posúdenia ich prípustnosti v území v územnom konaní o umiestnení stavby spĺňajú definíciu stavby podľa § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona a v nadväznosti na to sú z hľadiska druhu stavby špeciálnymi - vodnými stavbami a majú sa posudzovať spolu so všetkými ich súčasťami a príslušenstvom.

Prokurátor neposudzuje, ani nerozhoduje či majú byť v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Ružiná aj stavby takýchto hausbótov s príslušenstvom, či a ktoré územie by malo byť na takéto využívanie vyčlenené v územnom pláne a pod.

Prokurátorovi však prináleží vykonať prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, vrátane postupu predchádzajúceho jeho vydaniu a pokiaľ zistí porušenie zákonnosti, t. j. objektívneho práva (a za ďalších právnu úpravou stanovených podmienok), uplatňuje jemu zverené oprávnenie na zabezpečenie nápravy, čím zabezpečuje prokurátorovi zverenú ochranu verejného záujmu – ochranu zákonnosti vo verejnoprávnej oblasti.

Vykonaným prieskumom zákonnosti bolo zistené vyššie uvedené porušenie zákona, vzhľadom k čomu bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora na odstránenie porušenia zákonnosti a proti rozhodnutiu správneho orgánu podať protest prokurátora, aby sa tým dosiahlo odstránenie prekážky – zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a tým sa mu umožnilo pokračovať v konaní a následne vydať nové - zákonné rozhodnutie.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre, konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Konanie o proteste prokurátora je upravené v § 24 zákona o prokuratúre.

Ak správny orgán nemieni protestu prokurátora úplne vyhovieť, je povinný postupovať podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre.



JUDr. Jana Jurinová
námestníčka okresného prokurátora

Prílohy

Originál administratívneho spisu správneho orgánu č. OU-LC-OSZP-2019/009080

