

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

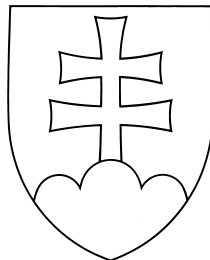
Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2020/030382-002

Banská Bystrica

02. 12. 2020



Rozhodnutie

o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020
(verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019, takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 a

zrušuje

právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019.

Odôvodnenie

I.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Lučenec“) rozhodnutím č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v stavebnom vodoprávnom konaní pre stavebníka S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 057 916 (ďalej len „stavebník“) povolil vodnú stavbu „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ na pozemkoch – parcelách registra C KN č. 1641, 1638/1, 1626/19, 1626/1, 1670/1 a parcele registra E KN č. 335/1 v k.ú. Divín. Rozhodnutie Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2019.

OU-BB-OOP3-2020/030382-0111644/2020

Predmetom stavebného vodoprávneho konania bolo vybudovanie 4 kotevných blokov pre 4 plávajúce zariadenia – rekreačné domy pre individuálnu rekreáciu na betónových pontónoch a ich napojenie na inžinierske siete a revitalizácia existujúcej spevnenej plochy. Miestom stavby je extravilán obce Divín pod chatovou osadou na brehu vodnej stavby Ružiná. V zmysle delenia na stavebné objekty sa jednalo o kotevné bloky (SO 01 – Kotevné bloky), revitalizáciu betónového povrchu s príslušnou brehovou časťou (SO 02 – Spevnené plochy) a vybudovanie vodovodnej, elektrickej a kanalizačnej prípojky so žumpou (SO 03 – Inžinierske siete). Plávajúce zariadenia – hausbóty predmetom stavebného vodoprávneho konania neboli.

II.

Dňa 28.09.2020 bol na Okresný úrad Lučenec doručený protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.10.2020 proti rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019, v ktorom prokurátorka navrhuje, aby Okresný úrad Lučenec napadnuté rozhodnutie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 zrušil, pretože ním boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. d), § 58a ods. 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1 písm. b) a § 66 stavebného zákona.

V podanom proteste prokurátorka najprv stručne popisuje zistený skutkový a právny stav vyplývajúci z predloženého administratívneho spisu Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080, pričom z odôvodnenia predmetného protestu je zrejmé, že prokurátorka poukazuje hlavne na porušenie zákona v tom, že Okresný úrad Lučenec, ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, neposudzoval a nerozhodoval komplexne o celom stavebnom zámere, t.j. nemal rozhodovať len o súčasti stavby a jej príslušenstve (SO 01, SO 02, SO 03), ale predmetom rozhodovania mal byť celý areál, teda aj 4 rekreačné domy na betónových pontónoch – kotvené objekty – hausbóty.

Prokurátorka v proteste konštatuje, že v danom prípade predmetné hausbóty spĺňajú požiadavky pre ich právne posúdenie ako stavby, a to podľa § 43 ods. 1 písm. d) stavebného zákona, keďže ide o stavebné konštrukcie postavené stavebnými prácami (§ 43g stavebného zákona) zo stavebných výrobkov (§ 43f stavebného zákona), pevne spojené so zemou pripojením na siete a zariadenia technického vybavenia územia a ich účel užívania je rovnaký ako u obdobných rekreačných stavieb umiestnených na pevnine, t.j. krátkodobé ubytovanie na individuálnu rekreáciu.

Prokurátorka v súvislosti s uvedenými skutočnosťami vysvetľuje, že každý hausbót t.j. plávajúce zariadenie - § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vnútrozemskej plavbe“) - musí spĺňať požiadavky kladené na plavidlo (§ 2 ods. 1 písm. e) zákona o vnútrozemskej plavbe), ale naopak to neplatí, t.j. nie každé plavidlo má aj právny status hausbótu a stavby. Plavidlo na rozdiel od plávajúceho zariadenia – hausbótu nemôže byť žiadnym spôsobom pevne spojené so zemou, lebo je určené na premiestňovanie – plavenie, zatiaľ čo hausbót nie je určený na opakované premiestňovanie, a preto môže byť pevne spojený so zemou, a to pripojením na siete a zariadenia technického vybavenia územia.

V nadväznosti na uvedené prokurátorka poukazuje na procesný postup Okresného úradu Lučenec, ktorý ako špeciálny stavebný úrad dôsledne nepreskúmal úplnosť a správnosť údajov v návrhu vo vzťahu k právnej úprave definujúcej stavby, ani vo vzťahu k rozsahu zámeru stavebníka riešeného v predloženej projektovej dokumentácii. Špeciálny stavebný úrad neupozornil stavebníka, že jeho návrh nie je úplný (t.j. že neobsahuje hausbóty, ani riešenie dopravného prístupu a pod.), neposkytol mu pomoc a poučenie ako treba návrh doplniť, nevyzval ho na doplnenie návrhu, neučil mu lehotu, ani ho nepoučil o následkoch nesplnenia výzvy, čím bol jeho postup v rozpore s § 3 ods. 2, 4, 5 Správneho poriadku, § 58a ods. 2 a § 60 ods. 1 stavebného zákona.

Prokurátorka v tomto smere uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia žalovaného je v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko z rozhodnutia nevyplýva, že sa Okresný úrad Lučenec vysporiadal s pevným spojením predmetných hausbótov so zemou, t.j. vec nesprávne právne posúdil tým, že neaplikoval ustanovenie § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona.

V podanom proteste prokurátorka vyslovuje záver, že pre účely stavebného konania – z hľadiska posúdenia jeho povolenia, hausbót ako plávajúce zariadenie, spĺňa aj kritéria stavby, teda hausbót pevne spojený so zemou má

aj právny status stavby, pričom dodáva, že sa jedná o špeciálnu stavbu – vodnú stavbu v zmysle § 52 ods. 1 písm. h) vodného zákona, podľa ktorého vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy.

Prokurátorka pri tom zastáva názor, že skutočnosť, že predmetné hausbóty pevne spojené so zemou sú pre účely zákona o vnútrozemskej plavbe začlenené pod plávajúce zariadenia určené na opakované premiestňovanie, nebráni ani nevylučuje, že pre účely stavebného zákona – spĺňajú definíciu stavby podľa § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona a v nadväznosti na to sú z hľadiska druhu stavby špeciálnymi vodnými stavbami a majú sa posudzovať spolu so všetkými ich súčasťami a príslušenstvom.

V zmysle vyššie uvedených dôvodov prokurátorka navrhuje rozhodnutie Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019, právoplatné dňa 08.11.2019 zrušiť.

III.

V nadväznosti na podaný protest dňa 07.10.2020 Okresný úrad Lučenec listom č. OU-LC-OSZP-2020/010774-002 vyzval v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre účastníkov konania, aby sa v lehote do 5 dní od doručenia upovedomenia vyjadrili k podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020.

K podanému protestu sa vyjadril stavebník, ktorý žiada protestu nevyhovieť. Stavebník má za to, že prokurátorka došla k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a tým aj k nesprávnym právnym záverom, keď tvrdí, že hausbót je stavbou, ktorá si vyžaduje stavebné povolenie. Stavebník sa s tvrdeniami prokurátorky nestotožňuje, pretože ich výklad nie je podporený právnym poriadkom Slovenskej republiky, judikatúrou ani ustálenou praxou.

Stavebník dáva do pozornosti, že k danej stavbe, resp. proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2019/020584-2 zo dňa 11.06.2019, ktorým bola v odvolacom konaní potvrdená správnosť územného rozhodnutia Stavebného úradu Divín č. 71/2019 zo dňa 21.03.2019 o umiestnení stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“, bol podaný protest prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 215/19/6600-15 zo dňa 22.01.2020. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutím č. 06587/2020/SV/25056 zo dňa 17.03.2020 tomuto protestu nevyhovelo, čím potvrdilo správnosť rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky. Následne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal voči uvedenému rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozklad. Minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutím č. 78/2020 pod č. 15879/2020/SL/38761-M zo dňa 12.06.2020 potvrdil rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o nevyhovení protestu a rozklad zamietol. Stavebník ďalej upozornil na to, že v predmetnej veci prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica tiež podal voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2019/020584-2 zo dňa 11.06.2019 správnu žalobu pod č. Kc 46/20/2020-2 na Krajský súd v Banskej Bystrici, o ktorej zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa názoru stavebníka hausbót je plávajúcim zariadením, ktoré je jednoznačne plavidlom, ktoré povoľuje Dopravný úrad podľa zákona o vnútrozemskej plavbe a žiaden hausbót v Slovenskej republike nedisponuje územným, stavebným ani kolaudačným rozhodnutím. V tejto súvislosti poukazuje stavebník na to, že plávajúce zariadenie nie je pevne spojené so zemou, keďže je neustále v pohybe, aj keď je ukotvené - reaguje na hladinový režim (so stúpajúcou hladinou stúpa a s klesajúcou klesá). To, že plávajúce zariadenie nie je určené na opakované premiestňovanie neznamená, že nemôže byť ľahko premiestniteľné. Naopak samotná konštrukcia hausbótu predpokladá jeho ľahké premiestnenie a zakotvenie na inom mieste. Je spojené brehom flexibilnými vykotvovacími prvkami a na sieť napojené rovnako flexibilným vedením so spojkami, čo znamená, že samotné odpojenie zariadenia od kotviska je možné v priebehu niekoľkých minút. Tvrdenie, že hausbót je preto stavbou by potom znamenalo, že v prípade jeho premiestnenia by každé ukotvenie vyžadovalo nové územné rozhodnutie a stavebné povolenie. Stavebník poukazuje na to, že pripojenie na sieť a zariadenia technického vybavenia územia podľa prokurátorky znamená, že akékoľvek pripojenie zariadenia na sieť automaticky robí zo zariadenia stavbu. Uvedené by znamenalo, že každý karaván, obytný prívies na kolesách by v prípade premiestnenia na iné miesto

a pripojenie na siete musel najskôr prejsť povolovacím stavebno-územným konaním. Poukazuje pritom na to, že ustanovenie § 43 stavebného zákona je potrebné posudzovať v celku a vo vzájomných súvislostiach.

Stavebník ďalej poukazuje na webové sídlo Dopravného úradu, podľa ktorého sa na ňom nikde neuvádza územné rozhodnutie ani stavebné povolenie ako predpoklad vydania povolenia podľa § 39 písm. b) bod 2 zákona o vnútrozemskej plavbe. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o vnútrozemskej plavbe je prílohou k žiadosti na vydanie povolenie na státie plávajúceho zariadenia na vodnej ceste len kópia loďného osvedčenia, súhlas správcu vodného toku a súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny. Na podporu tejto argumentácie dáva stavebník do pozornosti aj súdne rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžk/13/2018 zo dňa 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 2S/289/2015-41 zo dňa 27.09.2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/148/2018).

Stavebník dodáva, že aj veľké lode – plavidlá sú počas pobytu v prístave na vnútrozemskej plavebnej ceste „pevne“ spojené so zemou a napojené na siete a zariadenia technického vybavenia územia – a to na vodovodnú sieť na doplnenie pitnej vody, na kanalizačnú sieť na vyprázdenie fekálnych nádrží, poprípadne na elektrickú sieť na bežnú prevádzku v prístave bez spustených motorov. Rovnako sú „pevne“ pripojené na vykotvovacie – fixačné zariadenie a prístupové plošiny. Takto môžu na jednom mieste zotrvať akokoľvek dlho.

Na záver stavebník vyslovuje presvedčenie, že argumenty k protestu prokurátorky preukazujú, že problematika z jej strany nebola riešená s ohľadom na zaužívané postupy, ako aj na celý legislatívny proces. Tvrdením, že hausbót je stavba podľa stavebného zákona, došlo k nesprávnej interpretácii delenia povolovacieho procesu.

K obsahu protestu sa vyjadrili ďalší účastníci konania - Ing. Emil Pápai, A. Wágnera č. 19, 984 01 Lučenec a Ľubomír Puffler, Erenburgova 723/22, 984 01 Lučenec, ktorí sa s podaným protestom prokurátorky stotožňujú.

IV.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

•

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

•

Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie

- a) spojenie pevným základom,
- b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu,
- c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe,
- d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia,
- e) umiestnenie pod zemou.

Podľa § 58a ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad môže stavebníkovi oznámiť, že vykoná stavebné konanie až po rozšírení žiadosti na ďalšie stavby, prípadne na celý súbor stavieb [§ 62 ods. 1 písm. b) a c)].

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami

najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 139b ods. 1 písm. b) stavebného zákona jednoduché stavby sú stavby na individuálnu rekreáciu.

•

Podľa § 2 písm. b) zákona o vnútrozemskej plavbe podľa tohto zákona sa rozumie vnútrozemskou vodnou cestou (ďalej len „vodná cesta“) vodný tok alebo iná vodná plocha, ako sú povrchové, podzemné a banské vody, ktoré sú splavné pre daný typ plavidla a na ktorých nie je plavba zakázaná.

Podľa § 2 písm. e) zákona o vnútrozemskej plavbe podľa tohto zákona sa rozumie plavidlom loď vnútrozemskej plavby, malé plavidlo, prevozná loď, plávajúci stroj alebo plávajúce zariadenie.

Podľa § 2 písm. j) zákona o vnútrozemskej plavbe podľa tohto zákona sa rozumie plávajúcim zariadením plavidlo používané na vodných cestách a v prístavoch, ktoré nie je určené na opakované premiestňovanie, ako napríklad plávajúca plaváreň, plávajúci dok, pristávací pontón, plávajúca garáž, hotel, hausbót.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o vnútrozemskej plavbe o povolení stáť plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo v prístave rozhoduje Dopravný úrad na základe žiadosti prevádzkovateľa plavidla po vydaní lodného osvedčenia; ak ide o plávajúce zariadenie, ktoré podlieha registrácii, musí byť zapísané v registri plavidiel vedenom Dopravným úradom.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o vnútrozemskej plavbe prílohou k žiadosti podľa odseku 3 je kópia lodného osvedčenia, súhlas správcu vodného toku a ak ide o stáť plávajúceho zariadenia v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, aj súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Ak ide o žiadosť o povolenie stáť v prístave, prílohou k žiadosti je aj zmluva o budúcej zmluve s prevádzkovateľom verejného prístavu, ktorej predmet plnenia je v súlade s § 6 ods. 2. Zmluva o budúcej zmluve s prevádzkovateľom verejného prístavu sa nevyžaduje, ak ide o žiadosť o povolenie stáť plávajúceho zariadenia, ktorého vlastníkom je prevádzkovateľ verejného prístavu.

Podľa § 39 písm. b) bod 2 zákona o vnútrozemskej plavbe Dopravný úrad rozhoduje o povolení stáť plávajúcich zariadení na vodných cestách alebo vo verejných prístavoch

•

Podľa § 2 písm. ak) vodného zákona na účely tohto zákona využívaním vody je vykonávanie činností v rámci vodohospodárskych služieb a činností spojených s akoukoľvek ľudskou činnosťou, ktoré majú významný dopad na stav vôd (ďalej len „nakladanie s vodami“).

Podľa § 17 ods. 1 vodného zákona nakladanie s vodami je

- a) odber povrchových vôd a podzemných vôd na rôzne účely jej použitia,
- b) odvádzanie a vypúšťanie povrchových vôd a podzemných vôd,
- c) vzdúvanie, zadržiavanie, akumulácia, znižovanie hladiny povrchových vôd a podzemných vôd,
- d) vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd a do podzemných vôd,
- e) využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov,

- f) používanie povrchových vôd a podzemných vôd na plavbu alebo plavenie dreva, na rekreáciu a vodné športy, na chov rýb a vodnej hydiny alebo iných živočíchov,
- g) vykonávanie iných činností, ktoré využívajú vlastnosti povrchových vôd a podzemných vôd,
- h) činnosť ovplyvňujúca vodné pomery,
- i) využívanie energetického potenciálu podzemných vôd,
- j) používanie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri ťažbe alebo úprave piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov,
- k) iná činnosť, ktorá má významný vplyv na stav vody.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20

- a) pri povrchových vodách na 1. ich odber, 2. ich vzdúvanie a na iný spôsob akumulácie, 3. využívanie ich hydroenergetického potenciálu,
- b) pri podzemných vodách na 1. ich odber, 2. ich akumuláciu, 3. ich čerpanie na účel znižovania ich hladiny, 4. umelé zvyšovanie ich množstva povrchovou vodou,
- c) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo do podzemných vôd,
- d) na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd,
- e) na využívanie povrchových vôd alebo podzemných vôd na hospodársky chov rýb alebo na chov vodnej hydiny, prípadne iných vodných živočíchov na účely podnikania,
- f) na čerpanie znečistených podzemných vôd na účely zníženia ich znečistenia alebo zníženia znečistenia horninového prostredia a na ich následné vypúšťanie do týchto vôd, prípadne do povrchových vôd,
- g) na čerpanie podzemných vôd a ich vypúšťanie do povrchových vôd alebo do podzemných vôd pri hydrogeologickom prieskume s predpokladaným časom trvania čerpacej skúšky nad päť dní a pri zakladaní stavieb,
- h) na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov vodnými stavbami,
- i) na používanie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri ťažbe alebo úprave piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov,
- j) na iné osobitné užívanie povrchových vôd a podzemných vôd.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 vodného zákona súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o

- a) stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze,
- b) ropovody a iné líniové produktovody na prepravu znečisťujúcich látok, diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok, stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách,
- d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 400 ks dojníc, 600 ks teliat, 500 ks mladého dobytku, 500 ks výkrmu hovädzieho dobytku, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok,
- e) umiestňovanie a odstraňovanie zariadení vo vodnom toku a v odkrytých podzemných vodách a na ich brehu, najmä zariadení monitorovacieho systému a informačného systému na pozorovanie hladiny, množstva a kvality vody a zariadení neslúžiacich plavbe ani správe vodného toku,
- f) leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych výrobkov v chránených vodohospodárskych oblastiach a ochranných pásmach vodárenských zdrojov pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa,
- g) vrtý na využívanie energetického potenciálu podzemných vôd, ktorými sa neodoberá alebo nečerpá podzemná voda.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí

s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä

- a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených,
- b) stavby na ochranu pred povodňami,
- c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami,
- d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou,
- e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie,
- f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou,
- g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch,
- h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy,
- i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom,
- j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu,
- k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm,
- l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) vodného zákona okresný úrad v sídle kraja vo veciach štátnej vodnej správy rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni štátnej vodnej správy podľa tohto zákona, ak ide o 1. medzinárodné vody alebo hraničné vody, 2. vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, 3. vodnú stavbu a s ňou spojené osobitné užívanie geotermálnych vôd, 4. vodnú stavbu s energetickým zariadením s inštalovaným výkonom nad 100 kW a s ňou spojené osobitné užívanie vôd.

Podľa § 61 písm. c) vodného zákona okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3).

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) obec v prenesenom výkone pôsobnosti na úseku štátnej vodnej správy rozhoduje vo veciach povolenia na odber povrchových vôd a podzemných vôd a ich iné užívanie na potreby jednotlivých občanov (domácností), uskutočnenie, zmenu a odstránenie vodných stavieb, ktoré súvisia s týmto odberom (§ 21 ods. 1 písm. a) a b) a § 26).

V.

Nakoľko Okresný úrad Lučenec po preštudovaní doručeného protestu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonom, tak ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadrením účastníka konania na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Banská Bystrica“) ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, resp. orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku dňa 03.11.2020.

Okresný úrad Banská Bystrica v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste prokurátorky, vyjadrenie účastníkov konania a dospel k záveru, že rozhodnutie Okresného úradu Lučenec je potrebné zrušiť.

•

V prvom rade považuje Okresný úrad Banská Bystrica za potrebné poukázať na to, že nesúhlasí s názorom prokurátorky, že hausbót ako plávajúce zariadenie, pre účely stavebného konania, resp. stavebného vodoprávneho konania spĺňa požiadavky pre jeho posúdenie ako vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. h) vodného zákona, v zmysle ktorého sa jedná o stavbu umožňujúcu využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy. Súčasne Okresný úrad Banská Bystrica nesúhlasí s názorom prokurátorky, že Okresný úrad Lučenec sa nevysporiadal s pevným spojením hausbótov so zemou, t.j. vec nesprávne posúdil tým, že neaplikoval ustanovenie § 43 ods. 1 písm. c), d) stavebného zákona. K tomu Okresný úrad Banská Bystrica uvádza nasledovné.

Definícia vodných stavieb je obsiahnutá v ustanovení § 52 ods. 1 vodného zákona.

Vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti.

Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Predmetné ustanovenie definuje vodné stavby niekoľkými spôsobmi. Za predpokladu, že určitá stavba, resp. objekt naplní definičné znaky vymedzené v § 52 ods. 1 vodného zákona, stáva sa z nej vodná stavba a na jej povolenie je príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, ktorým je buď okresný úrad v sídle kraja (§ 60 ods. 1 písm. a) vodného zákona), okresný úrad (§ 61 písm. c) vodného zákona) alebo obec (§ 63 ods. 1 písm. a) vodného zákona).

Prvý spôsob vymedzuje vodné stavby ako akékoľvek stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Z uvedeného vyplýva, že ak má mať konkrétna stavba, jej časť alebo súčasť charakter vodnej stavby, je potrebné aby plnila účel predpokladaný vodným zákonom, ktorým je buď osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Pojem „nakladanie s vodami“ je legislatívnou skratkou pre pojem „využívanie vôd“, ktorý je definovaný v § 2 písm. ak) vodného zákona. V zmysle uvedeného ustanovenia sa pod využívaním vody rozumie vykonávanie činností v rámci vodohospodárskych služieb a činností spojených s akoukoľvek ľudskou činnosťou, ktoré majú významný dopad na stav vôd. Následne je nakladanie s vodami presnejšie vymedzené v § 17 ods. 1 vodného zákona. „Osobitné užívanie vôd“ je vymedzené v § 21 ods. 1 vodného zákona. Porovnaním § 17 ods. 1 a § 21 ods. 1 vodného zákona

zistíme, že pojem „nakladanie s vodami“ je širším pojmom ako „osobitné užívanie vôd“. Pokiaľ vodný zákon v § 52 ods. 1 hovorí o účele vodnej stavby, na ktorý má vodná stavba slúžiť, je zrejmé, že ide o vodné stavby, ktoré budú slúžiť na účel vyplývajúci z § 21 ods. 1 vodného zákona (osobitné užívanie vôd) alebo na účel vyplývajúci z § 17 ods. 1 vodného zákona, okrem činností tam vymedzených, ktoré majú charakter osobitného užívania vôd (iné nakladanie s vodami).

Druhým spôsobom sú vymedzené vodné stavby demonštratívnym spôsobom, t.j. vodný zákon príkladom uvádza, čo je možné považovať za vodnú stavbu. Porovnaním jednotlivých príkladov vodných stavieb s § 17 ods. 1 vodného zákona, ktorý vymedzuje nakladanie s vodami, je zrejmé, že tieto stavby plnia účel predpokladaný vodným zákonom. Vzhľadom na to, že sa jedná o exemplifikačný výpočet, nie je vylúčené, aby sa za vodnú stavbu považoval aj iný objekt, ktorý explicitne nie je vo vodnom zákone uvedený, pokiaľ bude plniť účel predpokladaný vodným zákonom. S tým následne súvisí aj ustanovenie § 52 ods. 2 vodného zákona podľa ktorého, v prípade pochybností, či sa jedná o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhoduje orgán štátnej vodnej správy.

Tretí spôsob súvisí s definovaním súčasti vodnej stavby. Za súčasť vodnej stavby sa považuje objekt, ktorý sám o sebe nespĺňa účel predpokladaný zákonom, ale slúži k naplneniu tohto účelu.

Pre určenie vecnej príslušnosti špeciálneho stavebného úradu pre vodné stavby je teda rozhodujúca definícia stavby vo vodnom zákone, nie definícia stavby v stavebnom zákone. Prokurátorka v proteste zdôraznila, že niektoré právne predpisy definujú tú istú vec rôznym spôsobom a poukázala pritom na ustanovenie § 3 písm. f) zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. na to, že nie všetky stavby majú aj právny status navrhovanej činnosti, ale len tie, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ by sme prijali argumentáciu prokurátorky, že orgán štátnej vodnej správy sa nevysporiadal s pevným spojením predmetných hausbótov so zemou, t.j. nesprávne vec posúdil, keď neaplikoval ustanovenie § 43 ods. 1 písm. c) a d) stavebného zákona, musel by orgán štátnej vodnej správy posúdiť aj stavbu z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. či má právny status navrhovanej činnosti. Uvedené však spadá do pôsobnosti a vecnej príslušnosti orgánov na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, nie špeciálneho stavebného úradu.

Orgán štátnej vodnej správy má oprávnenie sa zaoberať len otázkou, či sa v predmetnom stavebnom konaní jedná o vodnú stavbu. Pokiaľ stavba nemá charakter vodnej stavby, o jej povolení orgán štátnej vodnej správy nie je vecne príslušný rozhodovať. Z uvedeného vyplýva, že v stavebnom vodoprávnom konaní sa orgán štátnej vodnej správy nezaobera otázkou či určitá stavba spĺňa znaky podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, ale či spĺňa znaky podľa § 52 ods. 1 vodného zákona.

Podľa názoru prokurátorky hausbót spĺňa definíciu stavby podľa § 52 ods. 1 písm. h) vodného zákona, teda že sa jedná o stavbu umožňujúcu využívanie vôd najmä na „hromadnú rekreáciu“ a vodné športy. K tomu však prokurátorka neuviedla žiadny argument, na základe ktorého by toto tvrdenie podporila, dokonca si toto tvrdenie odporuje s jej ďalším názorom a to, že účel užívania hausbótu je rovnaký ako u obdobných rekreačných stavieb umiestnených na pevnine, t.j. krátkodobé ubytovanie na „individuálnu rekreáciu“.

Okresný úrad Banská Bystrica s tvrdením, že hausbót je vodnou stavbou, nakoľko umožňuje využívanie vôd na hromadnú rekreáciu a vodné športy, nemôže súhlasiť. Hoci vodný zákon pojem „hromadná rekreácia“ nedefinuje, pri jeho vymedzení je možné podporne použiť ustanovenie § 139b ods. 1 písm. b) stavebného zákona, v ktorom je použitý pojem „stavby na individuálnu rekreáciu“ za, ktoré sa všeobecne považujú chaty, rekreačné domy, či záhradkárске chaty. A contrario je tak možné vyvodiť, že na hromadnú rekreáciu budú slúžiť zariadenia ako sú hotely, penzióny, či kempingy. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že hausbót nenapĺňa znaky hromadnosti, resp. hromadnej rekreácie, ani účel predpokladaný vodným zákonom, nakoľko účelom vodných stavieb nie je poskytovanie ubytovania (krátkodobého/dlhodobého). Hausbót ako plávajúce zariadenie – rekreačný dom pre individuálnu rekreáciu nemá charakter vodnej stavby, nakoľko neslúži na osobitné užívanie vôd ani na iné nakladanie s vodami.

Bez ohľadu na to, či sa pre hausbót vyžaduje len povolenie k státiu plávajúceho zariadenia na vodnej ceste podľa § 39 písm. b) bod 2 zákona o vnútrozemskej plavbe alebo je preň potrebné aj stavebné povolenie všeobecného stavebného úradu, o hausbóte ako rekreačnom dome na betónovom pontóne, v zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností, Okresný úrad Lučenec, ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, nebol oprávnený rozhodovať.

Podobná situácia nastáva v prípadoch povoľovania rodinných domov. Ak stavbu tvorí viacero objektov podliehajúcich rôznym právnym predpisom upravujúcim pôsobnosť stavebných úradov, stavebné povolenie musí byť vydané na každú stavbu samostatne príslušným stavebným úradom. Jednoduchým príkladom je stavba rodinného domu. Pokiaľ z objektu rodinného domu nie je možné odvádzanie splaškových odpadových vôd napojením kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie, je možné tieto odpadové vody odvádzať cez domovú čistiareň odpadových vôd do povrchových vôd alebo podzemných vôd. Čistiareň odpadových vôd má charakter vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona, nakoľko slúži na osobitné užívanie vôd (§ 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona). V prípade potreby zásobovania objektu čistiarne odpadových vôd elektrickou energiou sa NN prípojka elektrického prívodu k čistiarni odpadových vôd taktiež považuje za vodnú stavbu, resp. za súčasť vodnej stavby. Stavebné povolenie pre túto vodnú stavbu, resp. jej súčasť vydáva špeciálny stavebný úrad, hoci rodinný dom povoľuje všeobecný stavebný úrad. V stavebnom vodoprávnom konaní sa orgán štátnej vodnej správy ako špeciálny stavebný úrad nezaoberá otázkou, či rodinný dom spĺňa znaky stavby podľa § 43 stavebného zákona.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Lučenec nebol kompetentný posudzovať a rozhodovať komplexne o celom stavebnom zámere – areáli 4 hausbótov s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu sa Okresný úrad Lučenec nemohol ani dopustiť porušenia § 3 ods. 2, 4, 5 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v spojení s § 58a ods. 2 a § 60 ods. 1 stavebného zákona pri skúmaní úplnosti a správnosti údajov v návrhu vo vzťahu k právnej úprave definujúcej stavby podľa stavebného zákona, ani vo vzťahu k rozsahu zámeru stavebníka riešeného v predloženej dokumentácii, t.j. Okresný úrad Lučenec nebol povinný upozorniť stavebníka na to, že jeho návrh je neúplný - že neobsahuje hausbóty, ani riešenie dopravného prístupu a pod.

•

Okresný úrad Banská Bystrica za dôvod, pre ktorý je potrebné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec zrušiť, považuje nasledujúcu skutočnosť.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., ako správca vodného toku, na ktorom je vybudovaná vodná stavba Ružiná, ako aj správca vodnej stavby Ružiná, vo svojom stanovisku č. CS SVP OZ BB 016/2018/347 CZ 13857/2018-39211 zo dňa 29.11.2018 vo vzťahu k záujmom sledovaným na úseku vodného hospodárstva k predloženej projektovej dokumentácii stavebníka uviedol, že sa jedná o stavbu vo vodách a na pobrežných pozemkoch, preto je pre predmetnú stavbu (SO 01, SO 02, SO 03) potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 vodného zákona.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona sa povolenie orgánu štátnej vodnej správy vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Podľa § 27 ods. 1 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydáva súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa vodného zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide podľa § 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona o stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze.

Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy v situácii, pri ktorej je na vedenie stavebného konania vecne príslušný iný stavebný úrad, t.j. ide o uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavby, ktorá nie je vodnou stavbou podľa vodného zákona, ale jej realizácia môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Z uvedeného vyplýva, že Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. de facto namietal nedostatok právomoci Okresného úradu Lučenec o žiadosti stavebníka rozhodnúť.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku musí konať správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Túto povinnosť si Okresný úrad Lučenec objektívne nesplnil vzhľadom na to, že na uvedenú skutočnosť vyplývajúcu zo stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. v podstate nijako nereagoval a jeho povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nezhojil ani popisný obsah a konštatujúci charakter textu odôvodnenia rozhodnutia. Vyhodnotenie tejto skutočnosti je podstatné aj pre dôslednú aplikáciu zásady zakotvenej v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Vzhľadom na to má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že Okresný úrad Lučenec zaťažil napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Nedostatok dôvodov spôsobuje aj absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností alebo záverov k námietkam, resp. ich nejednoznačnosť.

Pri vydaní rozhodnutia musia správny orgán v zmysle § 46 Správneho poriadku dbať na to, aby rozhodnutie bolo vydané príslušným správnym orgánom a v súlade so zisteným skutkovým stavom, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Nedodržanie tejto povinnosti pri vydaní napadnutého rozhodnutia Okresným úradom Lučenec je badateľné najmä pri tom, že rozhodnutím došlo k povoleniu žumpy. Žumpa je zariadenie, ktorým sa zachytávajú odpadové vody a osobitné vody bez toho, aby sa ďalej vypúšťali do povrchových či podzemných vôd. Žumpa je teda bezodtoková nádrž, ktorej obsah je nutné vyvážať v pravidelných intervaloch špeciálnym vozidlom na likvidáciu do zariadení na to určených (čistiareň odpadových vôd). Na žumpu sa vydáva stavebné povolenie podľa stavebného zákona, ktorým sa staviteľ a prevádzkovateľ žumpy musí riadiť. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov t.j. nejedná sa o nakladanie s vodami v zmysle vodného zákona. Na základe uvedeného má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že minimálne v tejto časti bolo rozhodnutie Okresného úradu vydané v rozpore s ustanoveniami o vecnej príslušnosti, t.j. v danej veci nekonal a nerozhodoval vecne príslušný stavebný úrad. Ak Okresný úrad Lučenec vydal rozhodnutie ako nekompetentný orgán, na ktorého vydanie vôbec nebol oprávnený, jedná sa o nulitný, ničotný akt (paakt), čo je samo osebe dôvodom na zrušenie predmetného rozhodnutia.

V súvislosti s ďalšími stavebnými objektami Okresný úrad Lučenec v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlil dôvody, ktoré ho viedli v jeho úsudku, že koná ako vecne príslušný stavebný úrad a ani nezrejmil svoje myšlienkové pochody a vyvodené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol dostatočne odôvodnený a aby nie len účastník konania, ale aj orgán oprávnený preskúmať predmetné rozhodnutie nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov.

VI.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že Okresný úrad Lučenec sa pri vydávaní rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení § 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v nadväznosti na § 120 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 61 písm. c) vodného zákona, a preto Okresný úrad Banská Bystrica rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie nie je konečné. Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa proti tomuto rozhodnutiu o proteste môže prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia, a to na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbore opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Účastníkom stavebného vodoprávneho konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám susediacim so stavebnými pozemkami, alebo ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. V zmysle § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie a v obci Divín spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňaZvesené dňa

Pečiatka a podpis Pečiatka a podpis.....

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa:

1. Okresná prokuratúra Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec - elektronicky
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - elektronicky
3. S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen – stavebník - elektronicky
4. SVP, š.p. Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica – správca pozemku vo vlastníctve SR - elektronicky
5. SVP, š.p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica – vlastník a správca VS Ružiná - elektronicky
6. Lesy SR, š.p. Námestie SNP 8 , 975 66 Banská Bystrica – správca pozemku vo vlastníctve SR - elektronicky
7. Obec Divín, Námestie mieru 654/3, 985 52 Divín – vlastník pozemku - elektronicky
8. SM PONTON, s.r.o., Vyšehradská 14, 851 06 Bratislava – generálny projektant a zhotoviteľ stavby, zodpovedný projektant Ing. Matúš Bursa - elektronicky
9. Účastníci stavebného vodoprávneho konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám susediacim so stavebnými pozemkami, alebo ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov - verejná vyhláška

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Divín, Námestie mieru 654/3, 985 52 Divín - elektronicky
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - elektronicky

Na vedomie:

1. Dopravný úrad, divízia vnútrozemskej plavby, Ostrov Sv. Alžbety 3098, 945 01 Komárno - pošta (rovnopis)
2. SVP, š.p. OZ Banská Bystrica, SPHI Lučenec, Fil'akovská cesta 45, 984 80 Lučenec - pošta (rovnopis)
3. Lesy SR, OZ Kriváň, Kriváň 334, 962 04 Kriváň - pošta (rovnopis)
4. StVPS, a.s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica - elektronicky
5. StVPS, a.s., Banská Bystrica, OZ 02 Lučenec, Veľký Krtíš, Komenského 4, 984 53 Lučenec - pošta (rovnopis)
6. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina - elektronicky
7. SPP – Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava - elektronicky
8. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava - elektronicky
9. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica - elektronicky
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Lučenec, L. Novomeského 3, 984 03 Lučenec - elektronicky
11. Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - pošta (rovnopis)
12. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej správy OH, Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - pošta (rovnopis)
13. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej správy OPAK, Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - pošta (rovnopis)

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10008

Doručuje sa

Okresná prokuratúra Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, Slovenská republika
Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec, Slovenská republika
S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen, Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská
Štiavnica, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, Odštepny závod Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974
98 Banská Bystrica, Slovenská republika
LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, Slovenská republika
Obec Divín (OVM), Nám.mieru 654, 985 52 Divín, Slovenská republika
SM PONTON, s.r.o., Vyšehradská 3732/14, 851 06 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Dopravný úrad, divízia vnútornej plavby, Ostrov Sv. Alžbety 3098, 945 01 Komárno 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepny závod Banská Bystrica, Správa
povodia horného Ipl'a Lučenec, Fil'akovská cesta 45, 984 80 Lučenec 1
LESY SR, š.p., OZ Kriváň, Kriváň 334, 962 04 Kriváň
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. Banská Bystrica, OZ 02 Lučenec, Veľký Krtíš,
Komenského 4, 984 53 Lučenec 1
Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44a, 825 11 Bratislava-Ružinov
Slovak Telekom a.s. Bratislava, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec
Okresný úrad Lučenec, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020]
Identifikátor: OU-BB-OOP3-2020/030382-0111644/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Pavol Lepies
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Banska Bystrica
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 02.12.2020 10:14:32
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 02.12.2020 10:14:47
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2020/030382-0111644/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Reháková Romana, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Banská Bystrica
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 02.12.2020
Podpis a pečiatka: