



•
• Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Banská Bystrica

OU-BB-OOP3-2021/003016-008

Mgr. Reháková/644

14. 01. 2021

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydal dňa 02.12.2020 rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002, ktorým podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 a zrušil právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v stavebnom vodoprávnom konaní pre stavebníka S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 057 916 povolil vodnú stavbu „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ na pozemkoch – parcelách registra C KN č. 1641, 1638/1, 1626/19, 1626/1, 1670/1 a parcele registra E KN č. 335/1 v k.ú. Divín. Rozhodnutie Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2019.

Stavebník S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 057 916 podal dňa 17.12.2020 v zmysle 24 ods. 11 zákona o prokuratúre voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie. Odvolanie bolo v súlade s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) podané v zákonom stanovenej lehote a je prípustné.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie Vás v súlade s ustanovením § 56 Správneho poriadku

u p o v e d o m u j e

o podanom odvolaní a zároveň Vás vyzýva, aby ste sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k obsahu podaného odvolania.

Účastníkom stavebného vodoprávneho konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám susediacim so stavebnými pozemkami, alebo ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov sa upovedomenie doručuje verejnou vyhláškou. V zmysle § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie a v obci Divín spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňaZvesené dňa

Pečiatka a podpis Pečiatka a podpis.....

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa:

1. Okresná prokuratúra Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec - elektronicky
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - elektronicky
3. SVP, š.p. Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica – správca pozemku vo vlastníctve SR – elektronicky
4. SVP, š.p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica – vlastník a správca VS Ružiná – elektronicky
5. Lesy SR, š.p. Námestie SNP 8 , 975 66 Banská Bystrica – správca pozemku vo vlastníctve SR – elektronicky
6. Obec Divín, Námestie mieru 654/3, 985 52 Divín – vlastník pozemku – elektronicky
7. SM PONTON, s.r.o., Vyšehradská 14, 851 06 Bratislava – generálny projektant a zhotoviteľ stavby, zodpovedný projektant Ing. Matúš Bursa – elektronicky
8. Účastníci stavebného vodoprávneho konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám susediacim so stavebnými pozemkami, alebo ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov – verejná vyhláška

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Divín, Námestie mieru 654/3, 985 52 Divín - elektronicky
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. republiky 26, 984 36 Lučenec - elektronicky

Prílohy: Fotokópia odvolania stavebníka S & P- Holding s.r.o.

Na vedomie

S & P - Holding s.r.o., J.C. Hronského 1, 960 01 Zvolen 1

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-BB-OOP3-2021/003016-008

Okresná prokuratúra Lučenec, F.Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec 1

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica 1

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, Odštepný závod Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica 1

LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, 975 66 Banská Bystrica

Obec Divín (OVM), Nám.mieru 654, 985 52 Divín

SM PONTON, s.r.o., Vyšehradská 3732/14, 851 06 Bratislava 5

IČO: 36057916, DIČ: 2021718765, IČ DPH: SK2021718765
IBAN: SK4511110000006619942007 BIC: UNCRSKBX

Tel.: +421-45 – 53 20 626
sekretariatsph@gmail.com

Okresný úrad Banská Bystrica	
-43-	
Dátum dňa:	17. 12. 2020
Prílohy/ust:	3
Číslo spisu:	00-BB-0073-2020/030382-005

Okresný úrad Banská Bystrica
Odbor opravných prostriedkov
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. L. Štúra 1
974 05 Banská Bystrica

vo Zvolene 15.decembra 2020

Vaše číslo: OU-BB-OOP3-2020/030382-002

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002

Dňa 2.12.2020 sme obdržali Rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019, rozhodol tak, že vyhovie protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 a zrušuje právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LCOSZP- 2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019.

Voči Vášmu rozhodnutiu OU-BB-OOP3-2020/030382-002 podávame týmto::

odvolanie.

K podanému protestu sme sa ako stavebník vyjadrila žiadal protestu nevyhovieť. Mali a máme za to, že prokurátorka došla k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci a tým aj k nesprávnym právnym záverom, s tvrdeniami prokurátorky sme sa nestotožnili, pretože ich výklad nebol podporený právnym poriadkom Slovenskej republiky, judikatúrou ani ustálenou praxou.

S našimi tvrdeniami sa Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec stotožnil.

Avšak Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Lučenec z dôvodu nasledovnej skutočnosti:

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., ako správca vodného toku, na ktorom je vybudovaná vodná stavba Ružiná, ako aj správca vodnej stavby Ružiná, vo svojom

stanovisku č. CS SVP OZ BB 016/2018/347 CZ 13857/2018-39211 zo dňa 29.11.2018 vo vzťahu k záujmom sledovaným na úseku vodného hospodárstva k predloženej projektovej dokumentácii stavebníka uviedol, že sa jedná o stavbu vo vodách a na pobrežných pozemkoch, preto je pre predmetnú stavbu (SO 01, SO 02, SO 03) potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 vodného zákona.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona sa povolenie orgánu štátnej vodnej správy vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Podľa § 27 ods. 1 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydáva súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa vodného zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide podľa § 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona o stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej pätý ochrannej hrádze.

Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy v situácii, pri ktorej je na vedenie stavebného konania vecne príslušný iný stavebný úrad, t.j. ide o uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavby, ktorá nie je vodnou stavbou podľa vodného zákona, ale jej realizácia môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Z uvedeného vyplýva, že Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. de facto namietal nedostatok právomoci Okresného úradu Lučenec o žiadosti stavebníka rozhodnúť.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku musí konať správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Túto povinnosť si Okresný úrad Lučenec objektívne nesplnil vzhľadom na to, že na uvedenú skutočnosť vyplývajúcu zo stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. v podstate nijako nereagoval a jeho povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nezhojil ani popisný obsah a konštatujúci charakter textu odôvodnenia rozhodnutia. Vyhodnotenie tejto skutočnosti je podstatné aj pre dôslednú aplikáciu zásady zakotvenej v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Vzhľadom na to má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že Okresný úrad Lučenec zaťažil napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Nedostatok dôvodov spôsobuje aj absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností alebo záverov k námietkam, resp. ich nejednoznačnosť.

Pri vydaní rozhodnutia musia správny orgán v zmysle § 46 Správneho poriadku dbať na to, aby rozhodnutie bolo vydané príslušným správnym orgánom a v súlade so zisteným skutkovým stavom, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Nedodržanie tejto povinnosti pri vydaní napadnutého rozhodnutia Okresným úradom Lučenec je badateľné najmä pri tom, že rozhodnutím došlo k povoleniu žumpy. Žumpa je zariadenie, ktorým sa zachytávajú odpadové vody a osobitné vody bez toho, aby sa ďalej vypúšťali do povrchových či podzemných vôd. Žumpa je teda bezodtoková nádrž, ktorej obsah je nutné vyvážať v pravidelných intervaloch špeciálnym vozidlom na likvidáciu do zariadení na to určených (čistiareň odpadových vôd). Na žumpu sa vydáva stavebné povolenie podľa stavebného zákona, ktorým sa staviteľ a prevádzkovateľ žumpy musí riadiť. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov t.j. nejedná sa o nakladanie s vodami v zmysle vodného zákona. Na základe uvedeného má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že minimálne v tejto časti bolo rozhodnutie Okresného úradu vydané v rozpore s ustanoveniami o vecnej príslušnosti, t.j. v danej veci nekonal a nerozhodoval vecne príslušný stavebný úrad. Ak Okresný úrad Lučenec vydal rozhodnutie ako nekompetentný orgán, na ktorého vydanie vôbec nebol oprávnený, jedná sa o nulitný, ničotný akt (paakt), čo je samo osebe dôvodom na zrušenie predmetného rozhodnutia.

V súvislosti s ďalšími stavebnými objektmi Okresný úrad Lučenec v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlil dôvody, ktoré ho viedli v jeho úsudku, že koná ako vecne príslušný stavebný úrad a ani nezrejmil svoje myšlienkové pochody vyvozené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol dostatočne odôvodnený a aby nie len účastník konania,

ale aj orgán oprávnený preskúmať predmetné rozhodnutie nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov.

Je prinajmenšom zvláštne, že sa Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie vysporiadal s námietkami prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec, ale vyhovel jej a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Lučenec z dôvodu ktorý nenamietala a nenamietal ani žiadny z účastníkov konania.

Myslíme si, že zo strany Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie neboli náležite posúdené skutočnosti na základe ktorých vyhovel protestu prokurátorky. Na objasnenie:

- 1. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., ako správca vodného toku, na ktorom je vybudovaná vodná stavba Ružiná, ako aj správca vodnej stavby Ružiná, vo svojom stanovisku č. CS SVP OZ BB 016/2018/347 CZ 13857/2018-39211 zo dňa 29.11.2018 vo vzťahu k záujmom sledovaným na úseku vodného hospodárstva k predloženej projektovej dokumentácii stavebníka uviedol, že sa jedná o stavbu vo vodách a na pobrežných pozemkoch, preto je pre predmetnú stavbu (SO 01, SO 02, SO 03) potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 vodného zákona.*

Toto stanovisko bolo vyžiadané od Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku., ako správcu vodného toku, na ktorom je vybudovaná vodná stavba Ružiná, ako aj správcu vodnej stavby Ružiná, pred územným a stavebným konaním. Z dôvodu potreby a neopomenutia súhlasu orgánu štátnej vodnej správy najmä pri územnom konaní vedenom Stavebným úradom obce Divín pracovník vodohospodárskej prevádzky Odštepného závodu Banská Bystrica, Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku túto podmienku uplatnil v predmetnom stanovisku.

Máme za to, že názor a stanovisko správcu toku nie je smerodajný a rozhodujúci pre rozhodnutie či ide o vodnú stavbu alebo nie. Toto rozhodnutie je v kompetencii stavebného a špecializovaného stavebného úradu.

Už pri územnom konaní prebehli konzultácie medzi stavebným úradom obce Divín, Okresným úradom Lučenec, odborom starostlivosti o životné prostredie a stavebníkom o tom ako bude stavba „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“. Podľa našich vedomostí pracovníci Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie

konzultovali problematiku aj s kolegami z Bratislavy a Liptovského Mikuláša, ktorý s povoľovaním obdobných stavieb majú praktické skúsenosti (povoľovací proces na Jaroveckom ramene Dunaja a Liptovskej Mare). Na základe tohto procesu Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie prijal rozhodnutie už v čase územného konania, čo vyjadril aj vo svojom stanovisku k územnému konaniu, že – *navrhovaná stavba v rozsahu predloženej projektovej dokumentácie t.j. bez plávajúcich zariadení v zmysle §52 ods.1. písm. g) vodného zákona je vodnou stavbou a preto na jej uskutočnenie podľa §26 ods.1. vodného zákona a prípadné povolenie na ňu a s ňou súvisiace osobitné užívanie vôd podľa §21 ods1. písm. d) vodného zákona (vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd) na základe žiadosti stavebníka (investora) je príslušný vydať orgán štátnej vodnej správy, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti životného prostredia.*

Toto konštatovanie nikto z účastníkov konania v žiadnom z prebehnutých konaní nespochybnil a ani nenapadol. Preto tvrdenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie „Z uvedeného vyplýva, že Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. de facto namietal nedostatok právomoci Okresného úradu Lučenec o žiadosti stavebníka rozhodnúť“, nie je možné akceptovať, lebo stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku., bolo vydané ešte pred začatím povoľovacích konaní stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“. A keďže sa Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik vyjadroval aj

počas územného konania k námietkam účastníkov konania (listom CS SVP PR 2304/2019/2 Vyjadrenie sa k odvolaniam proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“), tak ak by namietal nedostatok právomoci Okresného úradu Lučenec o žiadosti stavebníka rozhodnúť, určite by tak urobil. Alebo by tak urobil po tom ako Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 vodného zákona a príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona listom č. OU-LC-OSZP-2019/009080-1 zo dňa 05.08.2019 doručeným aj verejnou vyhláškou upovedomil všetkých známych účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí stavebného vodoprávneho konania a súčasne nariadil k predloženej žiadosti ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 24.09.2019 so stretnutím zúčastnených na Obecnom úrade obce Divín, ktorého sa zúčastnil aj zástupca Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku.

Na potvrdenie argumentácie o správnosti postupu Okresného úradu Lučenec pri rozhodnutí o tom, že sa jedná o vodnú stavbu prikladáme aj všeobecne dostupnú odpoveď ministra životného prostredia Slovenskej republiky Petra Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mikuláša Hubu podanú 14 apríla 2015, z ktorej citujeme:

Na ukotvenie plávajúcich zariadení slúžia vyvážovacie zariadenia (napr. sedlá pre mostíky, sedlá pre vzpery), ktoré sú vodnými stavbami v zmysle §52 ods.1 písm. g) zákona č.364/2004 Z.z. o vodách a zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“). Vecne príslušným na povolenie takejto vodnej stavby v zmysle vodného zákona je orgán štátnej vodnej správy, ktorým je okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o umiestnení vyvážovacieho zariadenia, ktoré patrí do kompetencie obce.

Z celého povoľovacieho procesu je zjavné, že tak ako je vyššie uvedené, postupovali aj povoľovacie orgány vodnej stavby „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ a že postupovali správne.

2. *Pri vydaní rozhodnutia musia správny orgán v zmysle § 46 Správneho poriadku dbať na to, aby rozhodnutie bolo vydané príslušným správnym orgánom a v súlade so zisteným skutkovým stavom, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Nedodržanie tejto povinnosti pri vydaní napadnutého rozhodnutia Okresným úradom Lučenec je badateľné najmä pri tom, že rozhodnutím došlo k povoleniu žumpy. Žumpa je zariadenie, ktorým sa zachytávajú odpadové vody a osobitné vody bez toho, aby sa ďalej vypúšťali do povrchových či podzemných vôd. Žumpa je teda bezodtoková nádrž, ktorej obsah je nutné vyvážať v pravidelných intervaloch špeciálnym vozidlom na likvidáciu do zariadení na to určených (čistiareň odpadových vôd). Na žumpu sa vydáva stavebné povolenie podľa stavebného zákona, ktorým sa staviteľ a prevádzkovateľ žumpy musí riadiť. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov t.j. nejedná sa o nakladanie s vodami v zmysle vodného zákona. Na základe uvedeného má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že minimálne v tejto časti bolo rozhodnutie Okresného úradu vydané v rozpore s ustanoveniami o vecnej príslušnosti, t.j. v danej veci nekonal a nerozhodoval vecne príslušný stavebný úrad. Ak Okresný úrad Lučenec vydal rozhodnutie ako nekompetentný orgán, na ktorého vydanie vôbec nebol oprávnený, jedná sa o nuličný, ničotný akt (paakt), čo je samo osebe dôvodom na zrušenie predmetného rozhodnutia.*

Keďže máme za to, že sme v bode 1 tohto odvolania poukázali na to, že stavba „Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná“ je vodnou stavbou, keďže hlavnou časťou stavby sú kotevné bloky SO-01 a revitalizácia existujúcej spevnenej plochy SO-02 a inžinierske siete SO-03, vrátane žump, sú doplnkové pre hlavnú funkciu stavby a to kotvenie plávajúcich zariadení na kotevných blokoch pomocou mostíkov, vzpier a kotviacich lán.

Z tohto dôvodu máme za to, že Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie postupoval správne, ak stavbu povoľoval ako vodnú stavbu a to v celom rozsahu.

Ako obdobný príklad možno uviesť vodnú stavbu Malej vodnej elektrárne, ktorá je povoľovaná v celosti ako vodná stavba, aj keď obsahuje stavebné objekty ktoré by mohol povoľovať bežný stavebný úrad – napr. SO prístupová komunikácia, inžinierske siete. Dokonca v minulosti bol takýto postup, keď jeden zo stavebných objektov (SO prístupová komunikácia) bol povolený stavebným úradom obce a zvyšok stavby špecializovaným stavebným úradom, považovaný za nesprávny.

3. *V súvislosti s ďalšími stavebnými objektmi Okresný úrad Lučenec v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlil dôvody, ktoré ho viedli v jeho úsudku, že koná ako vecne príslušný stavebný úrad a ani nezrejmil svoje myšlienkové pochody a vyvodené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol dostatočne odôvodnený a aby nie len účastník konania, ale aj orgán oprávnený preskúmať predmetné rozhodnutie nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov.*

S ohľadom na jednoduchosť stavby a jednoznačnosť hlavnej funkcie, je zjavné že ďalšie stavebné objekty a to najmä SO-3 inžinierske siete tvoria doplnkovú funkciu navrhovanej stavby. Odôvodnenie uvedené v rozhodnutí považujeme za dostatočné.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadame o zmenu rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019, ktorým rozhodol tak, že vyhovuje protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020 a zrušuje právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LCOSZP- 2019/009080-3 zo dňa 03.10.2019 tak, že

protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 100/20/6606-5 zo dňa 23.09.2020

sa nevyhovie a protest sa zamietne.

S úctou,

J.C. Hudníkova
960 01 Zvolen
Slovakia
Ing. Peter Pazmány
18.10.2020
Konateľ

Prílohy: č.1. Vyjadrenie SVP, š.p. CS SVP PR2304/2019/2
 č.2. Odpoveď ministra ŽP SR na interpeláciu poslanca NR SR



SLOVENSKÝ
VODOHOSPODÁRSKY
PODNIK štátny podnik

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik
Radničné námestie 8
969 55 Banská Štiavnica

PRÍLOHA č. 1.

Obec Divín
Obecný úrad v Divíne
Námestie mieru 654/3
985 52 Divín

Váš list/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Banská Štiavnica
24.4.2019	CS SVP PR 2304/2019-2	Ing. Haraba 225	29. apríla 2019

Vec

Vyjadrenie sa k odvolaniam proti rozhodnutiu o umiestnení stavby "Kotvenie pre plávajúce zariadenia VS Ružiná"

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepny závod Banská Bystrica vydal k pripravovanej stavbe „KOTVENIE PRE PLÁVAJÚCE ZARIADENIA VS RUŽINÁ“ – stanovisko k dokumentácii pre územné a stavebné konanie listom CS SVP OZ BB 016/2018/347 zo dňa 29.11.2018.

Na vydanom stanovisku a podmienkach v ňom v uvedených naďalej trváme.

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik podpísal dňa 22.5.2018 so stavebníkom S & P - Holding s.r.o., I. C. Hronského 1, Zvolen nájomnú zmluvu na nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky nachádzajúce sa v katastrálnom území Divín, obec Divín, okres Lučenec, ktorých je SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik na základe zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov správcom. Na týchto nehnuteľnostiach je navrhovaná predmetná stavba „KOTVENIE PRE PLÁVAJÚCE ZARIADENIA VS RUŽINÁ“ ako aj samotné umiestnenie plávajúcich zariadení.

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik pred uzatvorením zmluvy dôsledne, aj na základe miestnej obhliadky, zvážil a zhodnotil vplyv navrhovanej stavby na prevádzku Vodnej stavby Ružiná nielen z hľadiska prevádzkového, ale aj environmentálneho a bezpečnostného. Dôsledne bolo posúdené aj čiastočné obmedzenie prístupu k vode s ohľadom na ostatných užívateľov VS Ružiná. Obmedzenie je na celkovej dĺžke 60 metrov brehu, čo nemôže byť zásadnou prekážkou ďalšieho využitia vodnej plochy na rekreačné, športové a rybárske aktivity. Revitalizáciou územia na brehu VS Ružiná dôjde aj k jeho skvalitneniu z hľadiska estetického ako aj bezpečnostného s jeho možným ďalším využívaním.

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní
Príloha je zapísaná v zázname o konaní

OU-BB-OOP3-2021/003016-0002780/2021-P001

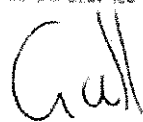
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik sa stotožňuje s výrokovou časťou vydaného územného rozhodnutia č. 71/2019 zo dňa 21. 3. 2019. Podľa nášho názoru sa stavebný úrad s námietkami v konaní vysporiadal rešpektujúc všetky požiadavky SLOVENSKÉHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, štátneho podniku. Z tohto dôvodu navrhujeme aby odvolací orgán Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky odvolania zamietol.

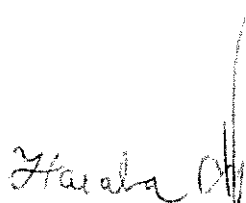
S pozdravom

Na vedomie

SVP, š. p., OZ Banská Bystrica
219




Ing. Stanislav Gáborik
generálny riaditeľ



PRILOHA č. 2.

2. Odpoveď ministra životného prostredia Slovenskej republiky P. Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Hubu podanú 14. apríla 2015 vo veci hausbótov na dunajských ramenách pod Bratislavou



MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PETER ŽIGA

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zašlania:		
22. 5. 2015		
Číslo spisu: PREDS-431/2015		
Listy	// -	Prílohy: // 2
RZ	ZH	LU

Bratislava 16. mája 2015
Číslo: 4978/2015-min

Vážený pán poslanec,

v prílohe Vám zasielam odpoveď na Vašu interpeláciu týkajúcu sa výstavby a prevádzky tzv. hausbótov, ktorú mi pod číslom PREDS-275/2015 postúpil predseda Národnej rady Slovenskej republiky.

S úctou

Vážený pán
Mikuláš Huba
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:
Vážený pán
Peter Pellegrini
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Dátum vznesenia: 22.05.2015	
Číslo spisu: PRER-432/2015	
Listy: 11	Prílohy: 1/2
RZ Interpelácia zo dňa 14. apríla 2015	

Príloha k listu č. 4978/2015-min

a prevádzke tzv. hausbótov na dunajských ramenách pod Bratislavou. Predpokladám, že ide o plávajúce zariadenia (tzv. hausbóty), ktoré sa nachádzajú v Bratislavskom kraji, okrese Bratislava V, k.ú. Jarovce. Jarovský ostrov s Horným Rusovským ramenom je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Dunajské luhy, ktoré bolo vyhlásené Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 440/2008 Z.z. v znení vyhlášky 466/2013 Z.z. za účelom zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov vtákov bociana čierneho, brehule hnedej, bučiačika močiarného, čajky čiernehohlavej, haje tmavej, hlaholky severskej, hrdzavky potápavej, chochlačky sivej, chochlačky vrkočatej, kačice chrapľavej, kačice chripľavej, kalužiaka červenonohého, kane močiarnej, ľabtušky poľnej, orliaka morského, potápača bieleho, rybára riečného, volavky striebistej a zabezpečenia podmienok ich prežitia a rozmnožovania. V dotknutom území platí v súčasnosti prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) a obmedzenia uvedené vo vyhláške, ktorou bolo chránené vtáčie územie vyhlásené.

Podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je v tomto území na státie plávajúceho zariadenia na vodnom toku alebo inej vodnej ploche potrebný súhlas okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, od 1. apríla 2014, a to na základe zákona č. 35/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 338/2000 Z.z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vnútrozemskej plavbe“) plávajúcim zariadením je plavidlo používané na vodných cestách a v prístavoch, ktoré nie je určené na opakované premiestňovanie, ako napríklad plávajúca plaváreň, plávajúci dok, prístavací pontón, plávajúca garáž, hotel, hausbót. Väčšina plávajúcich zariadení bola v danom území umiestnená pre uvedeným termínom, teda v čase, keď uvedený súhlas nebol potrebný.

Súhlas podľa § 68 písm. w) zákona o ochrane prírody nie je konečným povolením na státie plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo v prístave, ale len príloha žiadosti podľa § 23 ods. 3 zákona o vnútrozemskej plavbe. Konečné povolenie na státie plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo v prístave vydáva na základe žiadosti prevádzkovateľa plávajúceho zariadenia podľa § 39 písm. b) bodu 3 zákona o vnútrozemskej plavbe Dopravný úrad, divízia vnútrozemskej plavby. Okrem tejto kompetencie Dopravný úrad môže rozhodovať aj o odstránení plavidla z vodnej cesty alebo prístavu.

Na ukotvenie plávajúcich zariadení slúžia vyvážovacie zariadenia (napr. sedlá pre mostíky, sedlá pre vzpery), ktoré sú vodnými stavbami v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) zákona č. 364/2004 Z.z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“). Vecne príslušným na povolenie takejto vodnej stavby v zmysle vodného zákona je orgán štátnej vodnej správy, ktorým je okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o umiestnení vyvážovacieho zariadenia, ktoré patrí do kompetencie obce.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že v kompetencii orgánov štátnej správy pre životné prostredie je iba stavebné konanie o povoľovaní vyvážovacích zariadení a od 1. apríla 2014 aj konanie o vydaní súhlasu podľa § 68 písm. w) zákona o ochrane prírody.

V roku 2014 a začiatkom roku 2015 obdržal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, 53 žiadostí na vydanie uvedeného súhlasu podľa § 68 písm. w) zákona o ochrane prírody. Ide takmer výlučne o už existujúce plávajúce zariadenia. Uvedené konania, ktorých začatie bolo zverejnené v súlade s § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody na internetovej stránke, zatiaľ neboli ukončené.

Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k problematike umiestňovania plávajúcich zariadení v danom priestore vychádza z platných právnych predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že plávajúce zariadenia sú umiestnené v chránenom vtáčom území je pre ich umiestnenie resp. zotrvanie rozhodujúce uplatnenie článku 6 smernice Rady Európskych spoločenstiev č. 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, ktorý bol transponovaný do § 28 zákona o ochrane prírody. Realizácia akejkoľvek činnosti v chránenom vtáčom území, ktorá nie je starostlivosťou alebo nie je pre starostlivosť o územie potrebná, je možná iba v prípade, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia z hľadiska cieľov jeho ochrany.

Na konanie o vydaní súhlasu podľa § 68 písm. w) zákona o ochrane prírody a krajiny sa vzťahuje zákon č.71/1967 Zb. o správnom konaní. V súlade s § 65a ods. 2 písm. v) zákona o ochrane prírody a krajiny Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ďalej iba „ŠOP SR“) spracováva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody a krajiny. Stanovisko ŠOP SR, vrátane jej organizačných zložiek, je vypracovávané ku každej konkrétnej žiadosti na umiestňovanie plávajúcich zariadení a je súčasťou spisového materiálu evidovaného na príslušnom okresnom úrade. Nazeranie do spisov upravuje § 23 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní.

Pokiaľ ide o Vašu poslednú otázku, týkajúcu sa povolení na vjazd súkromných motorových vozidiel na neverejné komunikácie v predmetnom území, vstupy sú možné len cez vybudované prejazdy cez protipovodňové ochranné hrádze. Tieto vstupy sú verejne prístupné bez osobitných povolení správcu vodného toku (Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.). Prejazdy po ochranných protipovodňových hrádzach podliehajú súhlasu správcu vodného toku a sú vydávané pre orgány štátnej správy (napr. za účelom výkonu technicko-bezpečnostného dohľadu, odberov vzoriek a pod.). Takéto súhlasy sú vydávané aj pre občianske združenia, najmä ochranárske, ale aj pre súkromných majiteľov pozemkov a nehnuteľností, ak nemajú možnosť iného prístupu.

Ako už bolo spomenuté, niektoré brehy okolo Jarovského ramena (pri Prírodnej rezervácii Dunajské ostrovy) sa nachádzajú v Chránenej krajinskej oblasti Dunajské luhy, kde podľa zákona o ochrane prírody platí druhý stupeň ochrany. Na vjazd motorovým vozidlom vydáva v takomto prípade súhlas miestne príslušný okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [VEREJNÁ VYHLÁŠKA, , Upovedomenie účastníkov konania o obsahu odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OOP3-2020/030382-002 zo dňa 02.12.2020]
Identifikátor: OU-BB-OOP3-2021/003016-0002780/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 14.01.2021 08:57:37
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.01.2021 08:57:37
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2021/003016-0002780/2021

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 14.01.2021 08:57:40
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.01.2021 08:57:40
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2021/003016-0002780/2021-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Reháková Romana, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Banská Bystrica
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 14.01.2021
Podpis a pečiatka: